

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|--------------|------|--------------|--|--------------|----|--------|
| 成果指標 | 指標名 | 男女が平等と思える満足度 | 目標年度 | H27 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | 30% | | | 県の参画プランの数値目標を参考とした。市総合計画/後期基本計画において、基本施策(6-2-2)では、男女共同参画社会の実現としており、数値として5年おきの意識調査により「男女が平等と思える満足度」について把握する | | | |
| 活動指標 | 指標 | a 男女共同参画の周知度 | b | 固定的役割分担意識の解消 | c | 審議会等への女性の登用率 | d | 啓発講座の数 |
| | 数値 | 目標 100% | 目標 | 65% | 目標 | 50% | 目標 | 30回 |

3. 実績（上段・実績/下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|--------------|----|-----|-----|--------|
| 男女が平等と思える満足度 | | — | — | 17.4 % |
| | | — | — | 58.0 % |

| 活動指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|----------------|----|--------|--------|--------|
| a 男女共同参画の周知度 | | — | — | 52.9 % |
| | | — | — | 52.9 % |
| b 固定的役割分担意識の解消 | | — | — | 59.6 % |
| | | — | — | 91.7 % |
| c 審議会等への女性の登用率 | % | 26.2 % | 32.2 % | 36.5 % |
| | | 52.4 % | 64.4 % | 73.0 % |
| d 啓発講座の数 | 回 | 26 回 | 18 回 | 18 回 |
| | | 86.7 % | 60.0 % | 60.0 % |

4. 課題と対応

| 課題 |
|---|
| 27年度に行った市民意識調査結果から、男女共同参画の周知度が前回(5年前)より低くなっている。引き続き男女共同参画社会実現のため、啓発活動が必要。 |
| 対応（改善点等） |
| 27年度に策定した第2次男女共同参画基本計画をもとに、各課での取組を推進するための実施計画を作成し、あらゆる場面できめ細かな啓発を進めていく。 |

5. 事業費・・・H25～H27（決算額）、H28（予算現額）

| 決算額（千円） | | H25 | H26 | H27 | H28 |
|---------|-------|-----|-----|-------|-----|
| | | 798 | 570 | 1,097 | 760 |
| うち経常経費 | | 798 | 570 | 1,097 | 760 |
| 財源内訳 | 国 県 費 | | | | |
| | 市 債 | | | | |
| | そ の 他 | | | | |
| | 一般財源 | 798 | 570 | 1,097 | 760 |
| うち経常 | | 798 | 570 | 1,097 | 760 |

6. H29年度予算の方向性

| 方向性 |
|-----------------------------|
| 前年並 |
| 理由 |
| 引き続き、男女共同参画社会の実現に向けた事業を行うため |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|---|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 男女が互いに人権を尊重しつつ、個性と能力を十分に発揮することができる男女共同参画社会を築くことが必要。 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 男女共同参画基本法により、地方公共団体の責務が定められている。 |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 目標達成のための指標を定めている。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 2 5年ごとの意識調査の結果により判断。 |

8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|---|
| 継続 | 第2次男女共同参画基本計画に基づき、全庁的な取り組みによる施策を推進すること。 |

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|----------------|--------------|-----|---------------------------------------|----|--------------|----|
| 成果指標 | 指標名 | 人権研修を行う団体や企業の数 | 目標年度 | H27 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | 24件 | | | 総合計画/後期基本計画において、基本施策(6-2-1)の目標としているため | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 人権問題研修講師派遣件数 | b | 講演会(つどい)の参加者数 | c | 自主研修団体(啓推協他) | d |
| | 数値 | 目標 | 24件 | 目標 | 1,300人 | 目標 | 14件 | 目標 |

3. 実績(上段・実績/下段・達成率)

| 成果指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|----------------|----|-------|-------|-------|
| 人権研修を行う団体や企業の数 | 件 | 14件 | 12件 | 15件 |
| | | 58.3% | 50.0% | 62.5% |

| 活動指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|-----------------|----|--------|--------|--------|
| a 人権問題研修講師派遣件数 | 件 | 6件 | 4件 | 8件 |
| | | 25.0% | 16.6% | 33.3% |
| b 講演会(つどい)の参加者数 | 人 | 1,188人 | 1,094人 | 1,736人 |
| | | 91.3% | 84.1% | 133.5% |
| c 自主研修団体(啓推協他) | 件 | 8件 | 8件 | 8件 |
| | | 57.1% | 57.1% | 57.1% |
| d | | | | |

4. 課題と対応

| 課題 |
|--|
| 団体や企業の理解・協力を得て、自主的な人権研修を行う団体等の数を増やすことが難しい。 |
| 対応(改善点等) |
| 企業・団体等に人権研修の働きかけをすると共に、自主的に研修が出来るような指導者の育成に取り組み、団体数を増やす。 |

5. 事業費・・・H25～H27(決算額)、H28(予算現額)

| 決算額(千円) | | H25 | H26 | H27 | H28 |
|---------|------|-------|-------|-------|-------|
| うち経常経費 | | 4,462 | 4,525 | 4,672 | 6,208 |
| 財源内訳 | 国県費 | 637 | 666 | 677 | 670 |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 3,825 | 3,859 | 3,995 | 5,538 |
| うち経常 | | 3,825 | 3,859 | 3,995 | 4,876 |

6. H29年度予算の方向性

| 方向性 |
|---|
| 減額 |
| 理由 |
| 5年に1度の市民意識調査が終了したため。 しかしながら、研修講師の派遣や講演会等の実施は、人権啓発に有効であり、継続する必要がある。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|---|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 より多くの市民が研修できる機会の提供が必要なため |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 法令等により施策の推進に努めるよう定められているため |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 人権問題研修講師派遣については低調であるが、目的を達成するためには適切な手段であると判断できる。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 2 人権研修を行う団体や企業の数が少ない。 |

8. 内部評価委員会評価(委員会評価)

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|--|
| 継続 | 関係機関等との情報の共有・連携を図り、実効性のある人権問題啓発に努めること。 |

2. 指標設定

| | | | | | | | | | |
|------|-----|---------------|------|-----|---------------------------------------|----|-------------|----|-------------|
| 成果指標 | 指標名 | 地区集会所事業への参加者数 | 目標年度 | H27 | 指標の設定理由 | | | | |
| | 数値 | 400人 | | | 総合計画／後期基本計画において、基本施策(6-2-1)の目標としているため | | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 相談件数 | b | ふれあい教室・出前隣保館の参加者数 | c | 啓発図書閲覧・貸出件数 | d | 隣保館だよりの発行回数 |
| | 数値 | 目標 | 400件 | 目標 | 880人 | 目標 | 300件 | 目標 | 12回 |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|---------------|----|--------|--------|--------|
| 地区集会所事業への参加者数 | 人 | 342 人 | 330 人 | 273 人 |
| | | 85.5 % | 82.5 % | 68.2 % |

| 活動指標名 | 単位 | H25 | H26 | H27 |
|--------------------|----|---------|---------|---------|
| a 相談件数 | 件 | 391 件 | 385 件 | 304 件 |
| | | 97.8 % | 96.2 % | 76.0 % |
| b ふれあい教室・出前隣保館の参加者 | 人 | 739 人 | 755 人 | 761 人 |
| | | 84.0 % | 85.7 % | 86.4 % |
| c 啓発図書閲覧・貸出件数 | 件 | 205 件 | 181 件 | 141 件 |
| | | 68.3 % | 60.3 % | 47.0 % |
| d 隣保館だよりの発行回数 | 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 |
| | | 100.0 % | 100.0 % | 100.0 % |

4. 課題と対応

| 課題 |
|---|
| 地区集会所(出前隣保館)及びふれあい教室の参加者が固定化の傾向がある。従って、新規の教室や展覧会等で多くの市民が交流する機会を提供する必要がある。 |
| 対応（改善点等） |
| 平成28年度は、児童館の事業と調整を行い、交流機会を設ける。さらに、展覧会や作品展を開催し、交流の場を提供する。 |

5. 事業費・・・H25～H27（決算額）、H28（予算現額）

| 決算額（千円） | | H25 | H26 | H27 | H28 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| うち経常経費 | | 9,354 | 9,939 | 9,889 | 9,468 |
| 財源内訳 | 国 県 費 | 6,409 | 6,342 | 5,232 | 6,207 |
| | 市 債 | | | | |
| | そ の 他 | 148 | 253 | 234 | 197 |
| | 一般財源 | 2,797 | 3,344 | 4,423 | 3,064 |
| | うち経常 | 2,797 | 3,344 | 2,652 | 3,064 |

6. H29年度予算の方向性

| 方向性 |
|-----------------------------------|
| 前年並 |
| 理由 |
| 隣保館運営事業は、国・県の補助事業であり、現行制度で推移するため。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|--|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 隣保館を活用した市民の交流機会の創設や相談事業の充実は行政が担うべき事業であるため。 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 市が、主体となり事業内容等を計画し、実施する必要があるため。 |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 相談事業、ふれあい教室、出前隣保館、啓発広報は適切な手段であると判断できるため。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 2 事業対象者の高齢化により、参加率が年々低下しているため。 |

8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|--------------------------|
| 継続 | 引き続き、広く市民へ利用を促す取組みを行うこと。 |