

| | | | | | |
|----|---|---|----|-----|---|
| 予算 | 款 | 項 | 目 | 決算書 | |
| | 2 | 1 | 11 | 120 | 頁 |

| | |
|----|--------|
| 目名 | 情報化推進費 |
|----|--------|

| | |
|------|-------------|
| 事業名称 | 行政事務情報化推進事業 |
|------|-------------|

1. 概要

| | | | | | | | | | | | |
|--------|---|---------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|---------|-------------------|
| 目的 | 行政事務の情報化を推進し、行政サービスの高度化、効率化、経費削減等を推進する | 対象 | 職員 | | | | | | | | |
| | (単位:千円) | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | ○基幹電算事務事業(基幹系システムのサーバー・クライアント等の管理事務) ・消耗品.....2,406 ・電算システムソフトウェア使用料.....69,920 ・電算システム等保守委託料.....1,657 ・パソコン等リース料.....11,020 ・マイナンバー対応プログラム改修委託料.....19,597 ・中間サーバープラットフォームフォーム負担金.....981 | | | | | | | | | | |
| | ○情報ネットワーク管理事業(本庁、支所、出先機関の情報ネットワーク管理) ・情報ネットワーク業務委託.....16,636 ・電柱共架料.....1,176 ・情報ネットワーク整備工事.....395 ・豊の国ハイパーネットワーク運営協議会負担金.....566 | | | | | | | | | | |
| | ○情報化推進事務費(情報系端末、その他庁内OA機器及び課内の管理事務) ・消耗品.....398 ・複写機等リース.....106 | | | | | | | | | | |
| | 【基幹電算システム(クラウド)導入効果検証管理表】 (単位:千円) | | | | | | | | | | |
| | | | 実績額 | | | | | | | | |
| | | | 経常的経費 | | | | | | | | |
| | | | 導入経費(a) | 1年目(b) | 2年目(c) | 3年目(d) | 4年目 | 5年目 | 6年目 | 小計 | 3年目までの合計(a+b+c+d) |
| | 旧システム | 導入経費 | 294,905 | | | | | | | | 531,526 |
| | | 経常的経費 | | 80,643 | 51,658 | 104,320 | 80,682 | 75,158 | 67,475 | 459,936 | |
| | | 管理費 | | 62,352 | 42,575 | 53,865 | 45,743 | 45,936 | 45,876 | | |
| 法改正等改修 | | 18,291 | 9,083 | 50,455 | 34,939 | 29,222 | 21,599 | | | | |
| 新システム | 導入経費 | 155,585 | | | | | | | | 406,888 | |
| | 経常的経費 | | 67,882 | 89,727 | 93,694 | | | | 251,303 | | |
| | 管理費 | | 62,046 | 73,065 | 82,935 | | | | | | |
| 法改正等改修 | | 5,836 | 16,662 | 10,759 | | | | | | | |

| 臨/経 | 細事業名称 | 事業内容(主な経費等) | 予算現額(千円) | 決算額(千円) | 財源内訳 | | | | 評価 |
|-----|--------------|------------------------------|----------|---------|--------|----|-----|---------|----|
| | | | | | 国・県支出金 | 市債 | その他 | 一般 | |
| 経常 | 基幹電算事務事業 | 基幹系システムの維持管理 使用料及び賃借料 | 87,442 | 84,421 | | | | 84,421 | 3 |
| 臨時 | 基幹電算事務事業 | 番号制度対応へのシステム改修委託 委託料 | 22,991 | 20,578 | 12,781 | | | 7,797 | 3 |
| 経常 | 情報ネットワーク管理事業 | 情報ネットワークの維持管理 委託料 | 21,454 | 10,954 | | | | 10,954 | 2 |
| 臨時 | 情報ネットワーク管理事業 | 公開系サーバのIaaSへのシステム移行委託 委託料 | | 8,240 | | | | 8,240 | 2 |
| 経常 | 情報化推進事務費 | 情報システムの維持管理 需用費 | 791 | 625 | | | | 625 | 3 |
| 計 | | | 132,678 | 124,818 | 12,781 | 0 | 0 | 112,037 | |

2. 指標設定

| | | | | | | | | | | | |
|------|-----|------------|------------------------|------|-----|---|--|----|------------------|--|----|
| 成果指標 | 指標名 | 基幹系電算経費削減 | | 目標年度 | H28 | 指標の設定理由 | | | | | |
| | 数値 | H22経費比30%減 | | | | 行政の情報化を進める上で中核となる基幹系電算システムに経費削減目標を設定することで、『経費を削減する取組に聖域はない』という意識を醸成する | | | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | クラウド化の推進 | | b | プリンターの削減 | | c | 出先機関等のネットワークの高速化 | | d |
| | 数値 | 目標 | システム化された60業務の90%をクラウド化 | | 目標 | 50% | | 目標 | - | | 目標 |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|-----------|----|---------|--------|---------|
| 基幹系電算経費削減 | 千円 | 262,772 | 79,292 | 104,999 |
| | % | 496.7 | 149.9 | 198.5 |

| 活動指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|--------------------|----|--------|--------|--------|
| a クラウド化の推進 | 業務 | 40/60 | 43/60 | 45/60 |
| | | 74.1 % | 79.6 % | 83.3 % |
| b プリンターの削減 | 台 | 189 | 153 | 130 |
| | | 67.3 % | 54.4 % | 46.2 % |
| c 出先機関等のネットワークの高速化 | | - | - | - |
| | | - | - | - |
| d | | - | - | - |
| | | - | - | - |

4. 課題と対応

| 課題 |
|--|
| クラウド化による経費削減効果等を最大限に活用するため、極力、システム改修は実施しない方針としているが、利用する原課からは強い改修要望がある。 |
| 対応（改善点等） |
| 基幹システムを改修するのではなく、同じクラウドを使用している他自治体の運用を調査することで、極力、改修に頼らない業務運用を図る。 |

5. 事業費・・・H24～H26（決算額）、H27（予算現額）

| 決算額（千円） | | H24 | H25 | H26 | H27 |
|-----------|------|---------|--------|---------|---------|
| うち経常経費 | | 107,478 | 94,928 | 96,000 | 104,727 |
| 財源内訳 | 国費 | | | 12,781 | 25,460 |
| | 県費 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 317,080 | 96,566 | 112,037 | 151,719 |
| うち経常 | | 107,478 | 94,928 | 96,000 | 104,727 |
| 事業費に係る人件費 | | 19,751 | 15,692 | 18,186 | 18,509 |
| 事業費に係る人役 | | 4.60 | 3.60 | 4.10 | 4.15 |

6. H28年度予算の方向性

| 方向性 |
|---|
| 前年並 |
| 理由 |
| 基幹系システムのクラウドへの移行により、関連経費が平準化されていくと考えている。しかしながら、H27年度からマイナンバー法が施行され、市としても法律に則した対応が必要となるので、総合的には前年並を目標としたい。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|--|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 行政事務の電算化は不可欠であり、マイナンバー制度の進展に伴って、今後、益々その重要性が増してくる。 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 行政主体で行うもの。しかし、クラウド化でシステムは自己所有から他団体との共同利用・管理に切り替えた。 |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 クラウド化によるコスト削減の取組やネットワーク網の高速化は重要な施策であり、成果指標にも直結する。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 クラウドによる基幹系システム構築はH23年度以降であり、効果が現れるのはH25年度以降である。 |

8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|---|
| 継続 | セキュリティ対策等のシステムの保守運用とコストを検証した事業実施に努めること。 |

2. 指標設定

| | | | | | | | |
|------|-----|---------|----------|---------|---|----|----|
| 成果指標 | 指標名 | 地域情報化推進 | 目標年度 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | — | | — | 地域情報化が大きく進展することで、都市とのデジタルデバイドの解消、若者に魅力ある街づくり、農林商工業の発展等に寄与する | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 携帯不感地域解消 | b | | c | d |
| | 数値 | 目標 | — | 目標 | | 目標 | 目標 |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|---------|----|-----|-----|-----|
| 地域情報化推進 | | — | — | — |
| | | — | — | — |

| 活動指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|------------|----|------|------|------|
| a 携帯不感地域解消 | ヶ所 | 0 ヶ所 | 1 ヶ所 | 1 ヶ所 |
| b | | — | — | — |
| c | | — | — | — |
| d | | — | — | — |

4. 課題と対応

| 課題 |
|---|
| 携帯電話不感地域の解消は、通信事業者(キャリア)の取組によるところが大きい。 |
| 対応（改善点等） |
| 各事業者のエリア拡大動向を注視し、不感地域の解消のために、国・県、事業者との協議を進めていく。 |

5. 事業費・・・H24～H26（決算額）、H27（予算現額）

| 決算額（千円） | | H24 | H25 | H26 | H27 |
|-----------|------|-------|--------|--------|--------|
| うち経常経費 | | 2,659 | 13,063 | 25,153 | 68,693 |
| うち経常経費 | | 2,659 | 2,626 | 763 | 1,606 |
| 財源内訳 | 国費 | | | | |
| | 県費 | 3 | 4 | 17,804 | 53,303 |
| | 市債 | | 9,800 | 2,600 | 8,000 |
| | その他 | | | 1,625 | 4,864 |
| | 一般財源 | 2,656 | 3,259 | 3,124 | 2,526 |
| うち経常 | | 2,656 | 2,622 | 760 | 1,604 |
| 事業費に係る人件費 | | 1,718 | 2,179 | 2,661 | 2,453 |
| 事業費に係る人役 | | 0.40 | 0.50 | 0.60 | 0.55 |

6. H28年度予算の方向性

| 方向性 |
|--|
| 前年並 |
| 理由 |
| 電子自治体関連の取組は国の政策に沿ったものであり、減額は難しい。マイナンバー法に伴う業務を実施する必要もあり、重要性が高まっている。携帯不感地域解消事業は、通信事業者の参画予定があり、H27年度に続き実施したい。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|---|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 地域の情報化は産業の振興、若者に魅力ある地域づくり等に貢献する。 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 2 基本的に民間による事業実施が望ましいが、採算性の観点から市全域を公平に整備することは困難。 |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 地域情報化の一つの指標として適切と判断する。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 2 光ファイバー情報網のインフラは整備済みであり、その事業目的にも携帯電話網の拡大への施設利用が記載済み。 |

8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|-------------------------------------|
| 継続 | 引き続き、事業者の動向に注視し、効率的、効果的な事業実施に努めること。 |

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|-----------------|------------|-----|---|----|--|----|
| 成果指標 | 指標名 | ケーブルテレビ施設の多目的利用 | 目標年度 | H27 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | — | | | 現行のテレビ、IP電話、音声告知放送だけの利用から、費用対効果を検証しながら、光ファイバー網等の高度機能を活用した多目的利用をすることが目標であるため | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | ケーブルテレビ加入率 | b | | c | | d |
| | 数値 | 目標 | 70% | 目標 | | 目標 | | 目標 |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|-----------------|----|---------|---------|---------|
| ケーブルテレビ施設の多目的利用 | % | 82.0 % | 82.1 % | 84.5 % |
| | | 117.0 % | 117.3 % | 120.7 % |

| 活動指標名 | 単位 | H24 | H25 | H26 |
|-------|------------|--------|--------|--------|
| a | ケーブルテレビ加入率 | 82.0 % | 82.1 % | 84.5 % |
| b | | — | — | — |
| c | | — | — | — |
| d | | — | — | — |

4. 課題と対応

| 課題 |
|--|
| 伝送及び番組制作機器の耐久性等を考慮するとともに、経営の安定を維持しながら、行政情報のサービス提供を続ける。 |
| 対応（改善点等） |
| 視聴者が行政情報の必要性を感じる番組制作に努めながら、管理・運営方法の検討を行う。 |

5. 事業費・・・H24～H26（決算額）、H27（予算現額）

| 決算額（千円） | | H24 | H25 | H26 | H27 |
|-----------|------|---------|---------|---------|---------|
| うち経常経費 | | 246,355 | 279,667 | 196,021 | 244,557 |
| うち経常経費 | | 195,215 | 199,132 | 122,121 | 120,787 |
| 財源内訳 | 国費 | | 4,777 | | |
| | 県費 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | 246,355 | 269,532 | 195,985 | 193,307 |
| | 一般財源 | | 5,358 | 36 | 51,250 |
| うち経常 | | | | | |
| 事業費に係る人件費 | | 35,209 | 35,306 | 30,871 | 30,818 |
| 事業費に係る人役 | | 8.20 | 8.10 | 6.96 | 6.91 |

6. H28年度予算の方向性

| 方向性 |
|--|
| 増額 |
| 理由 |
| 開局して5年が経過し、設備機器の劣化による修理、リース物件の更新若しくは買い替え等が必要になると考えるため。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 | |
|----------|---------|------|--|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 | ケーブルテレビ施設の管理・運営と多目的利用は、今後とも行政情報の周知及び都市間格差を解消するために必要な事業である。 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 2 | 使用料収入があることから、民間による管理・運営の検討を進めていく必要がある。 |
| ③ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 | 適切な管理・運営のもとで市民ニーズ対応した番組制作が加入率に反映されると考える。 |
| ④ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 | ケーブルテレビの加入率は、目標である70パーセントを超えている。 |

8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|---------------------------------------|
| 継続 | 設備機器の計画的な更新と財源を検討するとともに、未収金の回収に努めること。 |