

3 参加人数及びアンケート集計結果

(1) 参加人数

(単位：人)

場 所	開始時刻	H25	H26	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
三 重	午 後	15	33	16	11					
三 重	夜 間	8	12	14	12	10	7	39	26	-13
白 山	午 後				24					
松尾鷲谷	午 後					20				
菅 尾	午 後					5				
三重東	夜 間						10			
清 川	夜 間	16	16	18	14	18	9	27		-27
緒 方	夜 間	22	13	17	13	10	42		20	+20
長谷川	夜 間				17					
上緒方	夜 間				12					
小富士	夜 間					18				
朝 地	夜 間	31	19	29	21	13	12		17	+17
温 見	夜 間					13				
大 野	夜 間	18	10	17	11	7	6	20		-20
土 師	午 後			22						
大野西部	夜 間					8				
千 歳	夜 間	13	13	23	16	7	3	19		-19
犬 飼	夜 間	20	17	11	11	17	10		7	+7
長 谷	夜 間				36					
計		143	133	167	198	146	99	105	70	-35

(うち市職員9人含む)

※ 第1回から第8回までの延べ参加人数 1061 人

(2) アンケート集計結果について

回収数62枚(回収率88.57%) ※そのうち無回答の項目は除いて集計。

1 性別来場者について

	H25	H26	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
男性	91人 (75.2%)	95人 (85.6%)	99人 (76.8%)	133人 (77.8%)	103人 (84.4%)	77人 (83.7%)	64人 (69.6%)	38人 (63.3%)	-26人 (-6.3%)
女性	30人 (24.8%)	16人 (14.4%)	30人 (23.2%)	38人 (22.2%)	19人 (15.6%)	15人 (16.3%)	28人 (30.4%)	22人 (36.7%)	-6人 (+6.3%)
計	121人	111人	129人	171人	122人	92人	92人	60人	-32人

(上段人数、下段割合)

2 年代別来場者数の推移(上段人数、下段割合)

年代	H25	H26	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
19以下							1人 (1.1%)	0人 (0%)	-1人 (-1.1%)
20代	0人 (0%)	0人 (0%)	0人 (0%)	0人 (0%)	0人 (0%)	0人 (0%)	2人 (2.1%)	1人 (1.6%)	-1人 (-0.5%)
30代	2人 (1.6%)	2人 (1.7%)	3人 (2.2%)	1人 (0.6%)	1人 (0.8%)	1人 (1.1%)	4人 (4.2%)	1人 (1.6%)	-3人 (-2.6%)
40代	10人 (7.9%)	8人 (7.0%)	7人 (5.1%)	7人 (4.0%)	6人 (4.8%)	6人 (6.3%)	7人 (7.4%)	2人 (3.2%)	-5人 (-4.2%)
50代	28人 (22.0%)	39人 (34.2%)	30人 (22.0%)	25人 (14.3%)	19人 (15.3%)	16人 (16.8%)	15人 (15.8%)	14人 (22.6%)	-1人 (+6.8%)
60代	49人 (38.6%)	39人 (34.2%)	51人 (37.5%)	76人 (43.4%)	52人 (41.9%)	45人 (47.4%)	37人 (38.9%)	23人 (37.1%)	-14人 (-1.8%)
70以上	38人 (29.9%)	26人 (22.8%)	45人 (33.0%)	66人 (37.7%)	46人 (37.1%)	27人 (28.4%)	29人 (30.5%)	21人 (33.9%)	-8人 (+3.4%)
計	127人	114人	136人	175人	124人	95人	95人	62人	-33人

(上段人数、下段割合)

3 今回の議会報告会の試みをどのように考えますか。(上段人数、下段割合)

	H25	H26	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
①必要	69人 (70.5%)	80人 (65.7%)	94人 (63.4%)	70人 (55.9%)	51人 (63.6%)	55人 (59.3%)	32人 (67.9%)	32人 (64.0%)	-23人 (-3.9%)
②どちらかといえ ば必要	28人 (27.7%)	39人 (26.6%)	53人 (30.9%)	32人 (31.5%)	20人 (23.3%)	20人 (24.7%)	14人 (28.0%)	14人 (28.0%)	-6人 (+3.3%)
③どちらかといえ ば不要	3人 (0.0%)	4人 (2.8%)	9人 (3.1%)	3人 (2.7%)	7人 (8.1%)	2人 (2.5%)	2人 (4.0%)	2人 (4.0%)	±0人 (+1.5%)
④不要	1人 (0.9%)	0人 (0.9%)	3人 (0%)	2人 (1.8%)	0人 (0%)	2人 (2.5%)	0人 (0%)	0人 (0%)	-2人 (-2.5%)
⑤分からない	4人 (0.9%)	3人 (2.3%)	9人 (5.4%)	3人 (2.7%)	8人 (9.3%)	2人 (2.5%)	2人 (4.0%)	2人 (4.0%)	±0人 (+1.5%)
計		105人	126人	168人	110人	86人	81人	50人	-31人

(上段人数、下段割合)

4 本日の議会報告会の開催を何で知りましたか？(複数回答)

	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
①新聞	9件 (4.7%)	4件 (1.7%)	2件 (1.3%)	0件 (0%)	1件 (0.7%)	0件 (0%)	-1件 (-0.7%)
②議会だより	46件 (24.1%)	48件 (20.3%)	25件 (16.2%)	22件 (18.5%)	41件 (28.5%)	26件 (28.0%)	-15件 (-0.5%)
③ケーブルテレビ	31件 (16.2%)	33件 (14.0%)	19件 (12.3%)	14件 (11.8%)	14件 (9.7%)	16件 (17.2%)	+2件 (+7.5%)
④回覧文書	67件 (35.1%)	78件 (33.1%)	69件 (44.8%)	48件 (40.3%)	41件 (28.5%)	17件 (18.3%)	-24件 (-10.2%)
⑤音声告知	10件 (5.2%)	20件 (8.5%)	15件 (9.7%)	11件 (9.2%)	17件 (11.8%)	12件 (12.9%)	-5件 (+1.1%)
⑥ホームページ	3件 (1.6%)	6件 (2.5%)	2件 (1.3%)	0件 (0%)	0件 (0%)	2件 (2.2%)	+2件 (+2.2%)
⑦議員・知人	15件 (7.9%)	28件 (11.9%)	16件 (10.4%)	13件 (10.9%)	25件 (17.4%)	17件 (18.3%)	-8件 (+0.9%)
⑧その他	10件 (5.2%)	19件 (8.1%)	6件 (3.9%)	11件 (9.2%)	5件 (3.5%)	3件 (3.2%)	-2件 (-0.3%)
計	191件	236件	154件	119件	144件	93件	-51件

(上段人数、下段割合)

◎⑧その他の内容

番号	場所	⑧その他
1	犬飼	・本日、別の用事で公民館に来て知った。
2	三重	・手話サークル (2名)

5 議会報告会の開催時期や開始時刻は良かったですか？

開催時期	H28②	H29	H30	R01	増減
①良い	94人 (87.9%)	77人 (91.7%)	84人 (95.5%)	52人 (98.1%)	-32人 (+2.6%)
②悪い	13人 (12.1%)	7人 (8.3%)	4人 (4.5%)	1人 (1.9%)	-3人 (-2.6%)
計	107人	84人	88人	53人	-35人

(左人数、右割合)

開催時刻	H28②	H29	H30	R01	増減
①良い	71人 (79.8%)	60人 (90.9%)	69人 (93.2%)	43人 (89.6%)	-26人 (-3.6%)
②悪い	18人 (20.2%)	6人 (9.1%)	5人 (6.8%)	5人 (10.4%)	±0人 (+3.6%)
計	89人	66人	74人	48人	-26人

(左人数、右割合)

◎開催時期及び開始時刻の希望

番号	場所	記載
1	犬飼	・開始時間は18:00～を希望。
2		・開始時間は休日等の昼を希望。
3	緒方	・開始時刻は30分早めて18時30分
4		・皆かなり早く集まっているので30分早く始めて十分な時間を確保してほしい。
5		・寒い時期は集まりが悪いと思う。
6		・冬時期であれば6時30分開始でもいいのでは。
7		・できれば土曜日曜。
8		・開始時刻は18時～あるいは18時30分からでもいいのでは。
9	三重	・開始時間は18:00位から。
10		・開始時間は18:00～。

6 議会報告会の報告内容はいかがでしたか？

	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
①分かりやすかった	48人 (40.3%)	58人 (38.2%)	39人 (38.2%)	38人 (47.5%)	42人 (49.4%)	17人 (30.9%)	-25人 (-18.5%)
②普通	64人 (53.8%)	85人 (55.9%)	58人 (56.9%)	40人 (50%)	41人 (48.2%)	37人 (67.3%)	-4人 (+19.1%)
③分かりにくい	7人 (5.9%)	9人 (5.9%)	5人 (4.9%)	2人 (2.5%)	2人 (2.4%)	1人 (1.8%)	-1人 (-0.6%)
計	119人	152人	102人	80人	85人	55人	-30人

(上段人数、下段割合)

◎議会報告会の報告内容についての記載

番号	場所	記載
1	緒方	・それぞれ立場が違うので執行部と議会の答弁は難しいと思う。
2		・発言したいことがたくさんあり消化不良。
3		・どことなく結論が出そうで出ない。結論付けるところは結論付け、あいまいなところはふくみとして残す。文化のパンフレット作る。
4	三重	・皆さんいろいろな意見があり、もっとたくさんの方々に聞いてほしいです。
5		・大変良かった。また来たい。住みよい豊後大野市のために共に力を合わせて頑張りましょう。
6		・時間設定にゆとりが欲しい。
7		・時間が以前より30分短かったのではないですか。

7 議会や議員の活動について満足していますか？

	H26	H27	H28①	H28②	H29	H30	R01	増減
①満足	(12.0%)	12人 (11.7%)	21人 (13.1%)	17人 (15.5%)	13人 (14.8%)	15人 (16.9%)	5人 (9.4%)	-10人 (-7.5%)
②どちらかといえば満足	(56.0%)	66人 (64.7%)	65人 (40.6%)	47人 (42.7%)	39人 (44.3%)	42人 (47.2%)	29人 (54.7%)	-13人 (+7.5%)
③どちらかといえば不満足	(21.9%)	21人 (20.5%)	32人 (20.0%)	22人 (20.0%)	9人 (10.2%)	14人 (15.7%)	11人 (20.8%)	-3人 (+5.1%)
④不満足	(9.8%)	3人 (2.9%)	9人 (5.6%)	2人 (1.8%)	1人 (1.1%)	0人 (0%)	4人 (7.5%)	+4人 (+7.5%)
⑤分からない			33人 (20.6%)	22人 (20.0%)	26人 (29.5%)	18人 (20.2%)	4人 (7.5%)	-14人 (-12.7%)
		102人	160人	110人	88人	89人	53人	-36人

(上段人数、下段割合)

③④、④を選んだ方は、その理由及びその他記載

番号	場所	③④不満足な理由
1	犬飼	・市政運営に対し反対する言動もあるが、最終的には賛成している主体性の無さ。市民のために効果の極めて薄い事業には費用対効果を考慮して反対議決するくらいの力が欲しい。
2	緒方	・地区の集会時等に顔を出して地区の抱えている問題等を聞いてほしい。それを質問として取り上げてほしい。
3		・もう少し活動してほしい。
4		・時間が不足。
5		・市民の意見が市政に反映されていない。
6		・研修されたこととか、先進地の情報とか、公費で動いた内容をもっとシェアして市民の学びの時間をつくってほしいと思う。テーマごとに関心ある人が集まると思う。
7	三重	・市民の立場に立って今一度お願いします。
8		・活動内容が見えない。自分の地元地域以外のことは勉強不足。選挙期間だけ顔を見る議員もいる。地域の活動にもっと足を運んでほしい。
9		・議員さんというよりも市民に不満足。もし市民が声を上げにくいのであれば、そこは行政や議員さんに努力してもらいたい。個人的には意見を言うほうであるが、その反応があまりうれしそうにないのが気になる。
10		・不満ではないが一寸・・・。
11		・議員さんの動きが市民には見えない。もっと市民目線で気軽に交流の場を作るべきだと思います。

8 その他、市議会に対して、ご意見などがございましたら、ご記入ください。

番号	場所	議会に対する意見など	
1	朝地	・市民のパイプ役ですので頑張ってください。	
2	犬飼	・老人会、サロン会、地区の集會に時々出席してください。	
3		・私の人生で初めて参加しました。いつも気になっていたが、仕事のために参加できませんでした。これから少しずつ勉強して人の話を聞いていきたいと思っています。豊後大野市のことはいつも気にかけています。これからよろしくお願い致します。	
4		・危機的状況にある三重町以外の周辺部の過疎化に対し議員に危機感がない。	
5	緒方	・質問者の顔ぶれがいつも同じ議員のような気がする。年に●回の質問をする努力目標を立ててはどうか。	
6		・居眠りはダメ。	
7		・「豊後大野市」に対して縦割りでなく、全庁体制で挑むよう強く求めてほしい。例えば、①観光資源の発掘。②観光情報の発信について社会教育課も教育委員会も商工観光課も全庁で対応するように。	
8		・初の参加であったが勉強になった。より多くの人に参加できるようになるとよいと思う。	
9		・要望、説明は短く、意見交換が十分できるように時間の確保と質疑応答を要領よくやること。	
10		・参加者が少ないのが残念です。	
11		・行政主導で物事が決定しているが、議会および市民主導の行政ができるようお願いします。	
12		・市民目線に立っての議会、開かれた議事を今後もよろしくお願いします。おたがい様の気持“結”の心で。	
13		・議員のブログを立ち上げて議論の輪を広げてほしい。フェイスブックではダメ。独立自尊。	
14		・会社、企業の誘致を考え若者を市に残さなければいけない。まずは、若者の働く場所を作ってほしい。	
15		・ジオパーク、エコパークを生かした観光を考えるべき。	
16		・現場を知って代弁してください。日常（イベントとか行事以外）であまり接点がありません。観光は外資を得る大切な手段です。一次産業ともつなげることができます。ここをないがしろにして未来はないという信念で私は仕事をしています。今後ともご支援よろしくお願ひいたします。	
17		・観光に来ていただく人に喜んでもらえるよう手立てをしてほしい。	
18		三重	・市民との交流の場がもっと増えればよいと思う。
19			・聴覚障がい者1名、手話サークル会員7名で参加しました。これからも報告会に手話通訳をつけてほしい。
20	・地域の課題や現状を把握するために住民ともっと接してほしい。（いろんな活動を通じて）		

21	三重	・ナイターの市議会をしてほしい。(昼間は傍聴に行けない人のために)
22		・昔の市政の批判はせずに将来的な視野に立ち市全体について議論してほしい。頑張りましょう。お疲れさまでした。
23		・様々な意見が出て理解が深まりました。
24		・意見交換が交換になっていなかった。議員さんとだけでなく、市民同士でも異論があれば意見交換するとよいと思う。
25		・最後の方の質問の答えであれば、市の課題は市民が課題であると思う。結局市民が問題であると思います。市民力アップのためにどうするかをもっと考えるべきではないでしょうか。
26		・年に2回は議会報告会及び市民との意見交流会を開催してほしい。市の課長、係長も同席で。
27		・小さなことにも議論、検討ありがとうございます。今後ともよろしく願いいたします。
28		・三重総合については定員割れが続いており、10年先には廃校になっている可能性があるが、深刻さがない。一学年の定員160名のうち市内の中学校出身者は4割ほどであり、6割は大分市内等に通学しているという。地元の高校になぜ進学しないのか。中学校の進路指導はどうなっているのか。10数年前に緒方工業高校、大野高校、三重高校、三重農業高校が無くなったのを忘れたのだろうか。もう目の前に迫っています。竹田高校、三重総合のどちらかに統合され、最悪奥豊後に高校が無くなる恐れもある。地元の高校に進学し存続できる体制を整えないと考えると考える。進学校の選択は本人の自由であり、難しいところであるが、少なくとも市内の中学生の6割が三重総合に進学するよう生徒の親はもとより地域をあげて地元への進学を勧めたいものである。議会としても積極的に三重総合の存続に務めていただきたい。地元から高校が無くなることのないよう祈っています。
29		・選挙の時はよく顔をみますが、4年間のうちに顔を合わせることがない議員さんもいます。もっと地区の集会とかにも小さい会でも積極的に参加して意見交換してほしいです。