

**2023市民と議会の意見交換会の
アンケート集計に関する報告書**

議会活性化委員会

1性別	回答・男	参加者・男	回答・女	参加者・女	回答率・男	回答率・女	回答率・計	
	43	50	13	13	0.86	1.00	0.89	
2年齢	19以下	20代	30代	40代	50代	60代	70以上	
		2		1	10	22	19	
3何で知ったか	市の広報	ケーブル	回覧文書	ホームページ	音声告知	議員や知人	ポスター	その他
	32	14	10	5	6	13		1
4-1時期	良い	悪い	無回答	わからない				
	49	2	4	1				
4-2希望月	1月	2月	3月	4月	5月	6月		
			2	1	3	4		
	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
	1		3	3	11	1		
4-3時間	良い	悪い	無回答	わからない				
	39	5	13	1				
4-4希望時	17～19	18～	18～20	18:30～20:30	18:30～21	19～21		
	1	3	6	3	1	5		
5報告内容	良い	悪い	わからない	無回答				
	30	3	9	13	アンケートを出しているが、無回答の部分など			
6意見交換時間	良い	悪い	わからない	無回答				
	42	3	2	9	もあるため、それぞれの項目の合計は必ずしも合致しない。			
56枚					63名中、56名の回答であるため、昨年集計よりも精度が向上している。			

アンケート結果(5 報告内容を別途資料にまとめましたが・・・)

性別	年齢	意見
女性	60代	文字数としては妥当と思う
男性	60代	誰もが安心して住める地域の為に頑張ってください。
男性	60代	ふつうですというか、評価しにくいです。
男性	70代以上	内容が抽象すぎて理解しにくいので、もう少し具体的に説明してほしい。
男性	60代	もう少しつつこんだ議論を要す。
男性	40代	簡潔でよい。
女性	50代	わかりやすかったです。
女性	70代	ゆっくり詳しく説明していただきたい。用語が難しいので一般市民には理解しにくい。
男性	50代	行政にたずさわった方には理解できるかもしれないが・・・「役所ことば」より「話ことば」での資料もどうか？と感じます。
男性	50代	わかりやすい
	70代	議会の議題についても、いくつか投げかけて意見交換しても良いのでは。
男性	代	議会の内容はわかりやすかった
女性	60代	早めの周知をすると事前に議会だよりなどをあわせて読めると理解が深まる。
男性	60代	本会添付資料で議会だより「声のかけはし」の第80号を添付しないのは失敗！！(昨年の意見交換会の記事)
男性	60代	ふつうです。
男性	70代以上	詳細に読んでみないと判断できない。

アンケート結果(6 意見交換の時間を長くしましたが・・・)

性別	年齢	意見
女性	60代	皆さん時間一杯ある程度意見交換できたのではないかと思う。市民の皆さんとも知りあえて良かったです。
男性	20代	1人あたりの質問時間を長くしてほしい。
男性	60代	意見を聞いているのか、意見を一方的に言っているのかわからない。議論をしてほしい。
男性	60代	時間を1時間まちがうのは年齢のせいではなく、早く終わりたいのかと思ってしまい
男性	70代以上	多様な意見がでて端的に回答し、有意義な時間を過ごせ感謝いたします。
男性	50代	良い質問がでて、空き家対策の拡充、議会も評価を！
男性	40代	議員の個人個人をもっと詳しく見たい。
女性	50代	1時間で終わったのがわかりました。こちらは時間を調整しております。
男性	50代	回答はひかえての方法で良いと思います。(今回の方法でOKです)
男性	60代	今回の資料では、中身がわからない。
男性	50代	活発な意見があったし、議員さんも丁寧に答えてくれていて良かったです。
女性	70代	有意義な時間でした。
男性	60代	わかりづらい(専門的、抽象的内容)
男性	20代	意見交換会の途中で休憩がほしい。
女性	60代	集まる人がもう少し多い方が良いのでは？周知方法を考えてほしい。
男性		意見が活発に交わされた。
男性	60代	議員の中には司会者が終了時間を早くまちがえた(三重会場)
男性	60代	市民の中には早く終わらせようとする人がいる。その場合は、その人だけ先に帰してあげてください。意見が言いにくいです。
男性	70代以上	他町村から文句を言いに来ている。
男性	70代以上	適当な時間と思います。

アンケート結果(7 その他…)

性別	年齢	意見
女性	60代	広報を10月に入って早めにした方が良いのでは。 忙しいとは思いますが、平素、話ができると理解が深まると思いました。市のため市民の為ご活躍されますよう、期待しております。
男性	20代	定期的に行ってほしい
男性	60代	若い世代の意見交換会への参加の取組み
男性	70代	政策議会を目指して今後を期待します。
女性	60代	手話つきは水曜日をお願いしたいです。 個人を攻撃するような意見は、こういう場にはすぐわなない気がしました。
男性	70代	第1水曜日を避けた水曜日がよい。
男性	70代	市民の声を反映できる議会にしてほしい。市民と議会の温度差がありすぎると思います。 高齢者の体力で歩ける距離100m。75歳以上は17%。移動販売車が巡回していることを知らない高齢者が多い。 高齢者がフレイルになるのは移動手段がないこと(社会参加によるフレイル予防)。市民参加で外出支援を創出すべき。 高齢者は買い物と通院だけではない、たすけあいの無償の送迎活動を推進してほしい(互助活動)。「おでかけ」は生きがいにつながる(生活を豊かにする外出) コミュニティバスのバス停の場所を知らない市民が多いので、告知してほしい。外出支援のリスクについて議論してほしい。
男性	60代	議会との意見交換会と言いながら、あまり議員が答えていない。
男性	70代以上	今後も会を継続してほしい。
男性	60代	移住定住の問題が大切だと思いました。
男性	40代	議員活動の見える化の推進をしてもらいたい。
女性	70代	今回の交換会は、制約が多すぎておもしろくない。
男性	50代	魅力のある豊後大野市にしてください。
男性	50代	初参加でしたが来て良かったと思いました。
男性	70代	政務活動費は必要であると思う。報酬は下げるべきであると思います。
女性	70代	清川の議員さんはいろいろ地域のことに引っ張り出されて協力しています。
	70代	今後も年一回は開催していただきたい。
	70代	市民、職員、議員が一体となって地域づくり、豊後大野づくりを目指す取組を望みます。そのためにも、議員の皆さんが先頭に立っていただきたい。
男性	70代	定数はそのままが良い。三重町以外の議員が少なくなる。
男性	20代	当意見交換会の議事
女性	60代	この場で話が出た事は重く受けとめて、市政に活かしてほしい。その動向をいつも注視しています。
男性	60代	市内各地で意見交換会が開催されていますが、本日の朝地会場は他地域の方が、本地域と関係ない話題を長時間に渡って発言していました。各地域で開催する意味は、各地域の声を聞く事と思います。出席者は各地域の市民(開催会場地域)に限定してはいかがでしょうか。マニアの集まりになっている気がしました。
男性		性別欄に答えたくない等の選択肢が必要。議員は足を組んだりせず、姿勢を正したほうが良い。(見た目が悪い)
男性	60代	竹田市では廃校利用が数件あるので、旧大野高校の件(解体)を白紙に戻し有効利用すべきだ。
男性	60代	今日は三重地区よりも意見が言いやすかった気がします。進行役の差かなと思います。
男性	70代以上	支所の活性化のためにも、 が出て良いと思います。支所のあるところはずべてその箇所で開催すべきだと思います。
男性	60代	日頃から市民とのつながり、意見交換をして地域の問題点を把握してもらいたい。
男性	70代以上	一部の議員はよく書面で各戸に説明をしてくれていますが、大多数は報告しない。なぜか。市議会で今回のように開催し、意見を聞くことは大切なことと思っている。

3 参加人数及びアンケート集計結果

(1)参加人数

(単位:人)

場所	開始時刻	H25~H30	R01	R02	R03	R04	R05	増減
三重	午後	75			15			
三重	夜間	102	26	12	18	21	20	-1
白山	午後	24						
松尾鷲谷	午後	20						
菅尾	午後	5						
三重東	夜間	10						
清川	夜間	118		17			20	20
緒方	夜間	117	20	18		20		-20
長谷川	夜間	17						
上緒方	夜間	12						
小富士	夜間	18						
朝地	夜間	125	17	13			15	15
温見	夜間	13						
大野	夜間	89		11		4		-4
土師	午後	22						
大野西部	夜間	8						
千歳	夜間	94		19			8	8
犬飼	夜間	86	7	9		15		-15
長谷	夜間	36						
計		991	70	99	33	60	63	3

※ 第1回から第10回までの延べ参加人数 1,193

※ 令和4年から令和5年までの延べ参加人数 123

計 1,316

(2)アンケート集計結果について

回収数 56 枚

1 性別来場者数

回収率 88.89 %

	H25～H30	R01	R02	R03	R04	R05	対前年増減
男性	662人	38人	76人	21人	39人	50人	11人
割合	80.24%	63.33%	80.85%	67.74%	84.78%	79.37%	
女性	163人	22人	18人	10人	7人	13人	6人
割合	19.76%	36.67%	19.15%	32.26%	15.22%	20.63%	
計	825人	60人	94人	31人	46人	63人	17人

2 年代別来場者数

(無提出者、無回答者を除く)

	H25～H30	R01	R02	R03	R04	R05	増減
19以下	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人
割合	0.12%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
20代	2人	1人	0人	1人	0人	2人	2人
割合	0.23%	1.61%	0.00%	3.23%	0.00%	3.70%	
30代	14人	1人	0人	0人	0人	0人	0人
割合	1.62%	0.12%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
40代	51人	2人	7人	2人	2人	1人	-1人
割合	5.89%	0.23%	0.81%	0.23%	0.23%	0.12%	
50代	172人	14人	19人	1人	9人	10人	1人
割合	19.86%	1.62%	2.19%	0.12%	1.04%	1.15%	
60代	349人	23人	39人	14人	19人	22人	3人
割合	40.30%	2.66%	4.50%	1.62%	2.19%	2.54%	
70代以上	277人	21人	29人	13人	16人	19人	3人
割合	31.99%	2.42%	3.35%	1.50%	1.85%	2.19%	
計	866人	62人	94人	31人	46人	54人	8人

3 本日の市民と議会の意見交換会の開催を何で知りましたか？(複数回答)

	R01	R02	R03	R04	R05	増減
①議会だより、市報	26件	50件	12件	23件	32件	9件
割合	27.96%	53.76%	12.90%	24.73%	34.41%	
②ケーブルテレビ	16件	16件	7件	9件	14件	5件
割合	17.20%	17.20%	7.53%	9.68%	15.05%	
③回覧文書	17件	48件	10件	15件	10件	-5件
割合	18.28%	51.61%	10.75%	16.13%	10.75%	
④音声告知	12件	26件	6件	9件	6件	-3件
割合	12.90%	27.96%	6.45%	9.68%	6.45%	
⑤ホームページ	2件	5件	1件	4件	5件	1件
割合	2.15%	5.38%	1.08%	4.30%	5.38%	
⑥議員・知人	17件	11件	7件	10件	13件	3件
割合	18.28%	11.83%	7.53%	10.75%	13.98%	
⑦ポスター				2件	0件	-2件
割合	0.00%	0.00%	0.00%	2.15%	0.00%	
⑧その他	3件	2件	0件	4件	1件	-3件
割合	3.23%	2.15%	0.00%	4.30%	1.08%	
計	93件	158件	43件	76件	81件	5件

R3までは議会報告会

4 市民と議会の意見交換会の開催時期や時間設定は良かったですか？

開催時期	R01	R02	R03	R04	R05	対前年増減
良い	52人	84人	23人	38人	49人	11人
割合	70.27%	82.35%	69.70%	84.44%	96.08%	
悪い	22人	18人	10人	7人	2人	-5人
割合	29.73%	17.65%	30.30%	15.56%	3.92%	

設定時間	R01	R02	R03	R04	R05	対前年増減
良い	43人	53人	20人	35人	39人	4人
割合	89.58%	86.89%	86.96%	87.50%	88.64%	
悪い	5人	8人	3人	5人	5人	0人
割合	10.42%	13.11%	13.04%	12.50%	11.36%	

◎開催時期の希望

1月	2月	3月	4月	5月	6月
		2	2	3	4
7月	8月	9月	10月	11月	12月
		3	3	11	1

◎時間設定の希望

18:00～	17:00～19:00	18:00～20:00	19:00～21:00	18:30～20:30	18:30～21:00
3	1	3	5	3	1

5 報告内容を別途資料にまとめましたが、どのようにお考えでしょうか。

	R01	R02	R03	R04	R05	増減
①よい	17人	42人	9人	26人	30人	4人
割合	30.91%	76.36%	16.36%	47.27%	54.55%	
②悪い	37人	46人	14人	6人	3人	-3人
割合	67.27%	83.64%	25.45%	10.91%	5.45%	
③わからない	1人	3人	0人	7人	12人	5人
割合	1.82%	5.45%	0.00%	12.73%	21.82%	
	55人	91人	23人	39人	45人	6人

6 意見交換会の時間を長くしましたが、どのようにお考えでしょうか。

	R04	R05				増減
①よい	26人	42人				16人
割合	47.27%	76.36%				
②悪い	6人	3人				-3人
割合	10.91%	5.45%				
③わからない	7人	5人				-2人
割合	12.73%	9.09%				
	39人	50人				11人

1性別	回答・男	参加者・男	回答・女	参加者・女	回答率・男	回答率・女	回答率・計	
	11	16	4	4	0.69	1.00	0.75	
2年齢	19以下	20代	30代	40代	50代	60代	70以上	
		1			2	6	6	
3何で知ったか	市の広報	ケーブル	回覧文書	ホームページ	音声告知	議員や知人	ポスター	その他
	8	4	2	1	2	5		
4-1時期	良い	悪い	無回答					
	13	1	1					
4-2希望月	1月	2月	3月	4月	5月	6月		
			1		2	2		
	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
			1	1	4			
4-3時間	良い	悪い	無回答					
	9	3	3					
4-4希望時	18:30~21	18~20	19~21					
	1	4	1					
5報告内容	良い	悪い	わからない	無回答				
	8	2	1	4				
6意見交換時間	良い	悪い	無回答					
	11	1	3					
15枚								

アンケート結果(5 報告内容を別途資料にまとめましたが・・・)

性別	年齢	意見
女性	60代	文字数としては妥当と思う
男性	60代	誰もが安心して住める地域の為に頑張ってください。
男性	60代	ふつうですというか、評価しにくいです。
男性	70代以上	内容が抽象すぎて理解しにくいので、もう少し具体的に説明してほしい。

アンケート結果(6 意見交換の時間を長くしましたが・・・)

性別	年齢	意見
女性	60代	皆さん時間一杯ある程度意見交換できたのではないかと思う。市民の皆さんとも知りあえて良かったです。
男性	20代	1人あたりの質問時間を長くしてほしい。
男性	60代	意見を聞いているのか、意見を一方的に言っているのかわからない。議論してほしい。
男性	60代	時間を1時間まちがうのは年齢のせいではなく、早く終わりたいのかと思ってしまい
男性	70代以上	多様な意見がでて端的に回答し、有意義な時間を過ごせ感謝いたします。

アンケート結果(7 その他・・・)

性別	年齢	意見
女性	60代	広報を10月に入って早めにした方が良いのでは。
		忙しいとは思いますが、平素、話ができるとう理解が深まると思いました。市のため市民の為に活躍されますよう、期待しております。
男性	20代	定期的に行ってほしい
男性	60代	若い世代の意見交換会への参加の取組み
男性	70代	政策議会を目指して今後を期待します。
女性	60代	手話つきは水曜日をお願いしたいです。
男性	70代	個人を攻撃するような意見は、こういう場にはそぐわない気がしました。
		第1水曜日を避けた水曜日がよい。
男性	70代	市民の声を反映できる議会にしてほしい。市民と議会の温度差がありすぎると思います。
		高齢者の体力で歩ける距離100m。75歳以上は17%。移動販売車が巡回していることを知らない高齢者が多い。
		高齢者がフレイルになるのは移動手段がないこと(社会参加によるフレイル予防)。市民参加で外出支援を創出すべき。
		高齢者は買い物と通院だけではない、たすけあいの無償の送迎活動を推進してほしい(互助活動)。「おでかけ」は生きがいにつながる(生活を豊かにする外出)
男性	60代	議会との意見交換会と言いながら、あまり議員が答えていない。
男性	70代以上	今後も会を継続してほしい。

1性別	回答・男	参加者・男	回答・女	参加者・女	回答率・男	回答率・女	回答率・計	
	6	6	2	2	1.00	1.00	1.00	
2年齢	19以下	20代	30代	40代	50代	60代	70以上	
				1	2	5		
3何で知ったか	市の広報	ケーブル	回覧文書	ホームページ	音声告知	議員や知人	ポスター	その他
	5	3	3	1				
4-1時期	良い	悪い						
	8							
4-2希望月	1月	2月	3月	4月	5月	6月		
				1				
	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
					1			
4-3時間	良い	悪い	無回答					
	7		1					
4-4希望時	18～							
	1							
5報告内容	良い	悪い	わからない					
	7		1					
6意見交換時間	良い	悪い	わからない					
	6	1	1					
8枚								

アンケート結果(5 報告内容を別途資料にまとめましたが・・・)

性別	年齢	意見
男性	60代	もう少しつつこんだ議論を要す。
男性	40代	簡潔でよい。
女性	50代	わかりやすかったです。

アンケート結果(6 意見交換の時間を長くしましたが・・・)

性別	年齢	意見
男性	50代	良い質問がでて、空き家対策の拡充、議会も評価を！
男性	40代	議員の個人個人をもっと詳しく見たい。
女性	50代	1時間で終わったのがっかりしました。こちらは時間を調整してきてお

アンケート結果(7 その他・・・)

性別	年齢	意見
男性	60代	移住定住の問題が大切だと思いました。
男性	40代	議員活動の見える化の推進をしてもらいたい。

1性別	回答・男	参加者・男	回答・女	参加者・女	回答率・男	回答率・女	回答率・計	
	15	16	4	4	0.94	1.00	0.95	
2年齢	19以下	20代	30代	40代	50代	60代	70以上	
					5	4	9	
3何で知ったか	市の広報	ケーブル	回覧文書	ホームページ	音声告知	議員や知人	ポスター	その他
	12	3	3	2	3	3		
4-1時期	良い	悪い	無回答					
	17		2					
4-2希望月	1月	2月	3月	4月	5月	6月		
				1				
	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
					1			
4-3時間	良い	悪い	無回答					
	10	1	8					
4-4希望時	18～	17～19	19～21	18～20	18:30～20:30			
	2	1	1	1	3			
5報告内容	良い	悪い	わからない	無回答				
	8	1	4	5				
6意見交換時間	良い	悪い	無回答					
	15		4					
19枚								

アンケート結果(5 報告内容を別途資料にまとめましたが・・・)

性別	年齢	意見
女性	70代	ゆっくり詳しく説明していただきたい。用語が難しいので一般市民には理解しにくい。
男性	50代	行政にたずさわった方には理解できるかもしれないが・・・「役所ことば」より「話ことば」での資料もどうか？と感じます。
男性	50代	わかりやすい
	70代	議会の議題についても、いくつか投げかけて意見交換しても良いのでは。

アンケート結果(6 意見交換の時間を長くしましたが・・・)

性別	年齢	意見
男性	50代	回答はひかえての方法で良いと思います。(今回の方法でOKです)
男性	60代	今回の資料では、中身がわからない。
男性	50代	活発な意見があったし、議員さんも丁寧に答えてくれていて良かったです。
女性	70代	有意義な時間でした。
男性	60代	わかりづらい(専門的、抽象的内容)

アンケート結果(7 その他・・・)

性別	年齢	意見
女性	70代	今回の交換会は、制約が多すぎておもしろくない。
男性	50代	魅力のある豊後大野市にしてください。
男性	50代	初参加でしたが来て良かったと思いました。
男性	70代	政務活動費は必要であると思う。報酬は下げるべきであると思います。
女性	70代	清川の議員さんはいろいろ地域のことに引っ張り出されて協力してます。
	70代	今後も年一回は開催していただきたい。
	70代	市民、職員、議員が一体となって地域づくり、豊後大野づくりを目指す取組を望みます。そのためにも、議員の皆さんが先頭に立っていただきたい。
男性	70代	定数はそのままが良い。三重町以外の議員が少なくなる。

1性別	回答・男	参加者・男	回答・女	参加者・女	回答率・男	回答率・女	回答率・計	
	11	12	3	3	0.92	1.00	0.93	
2年齢	19以下	20代	30代	40代	50代	60代	70以上	無回答
		1			1	7	4	1
3何で知ったか	市の広報	ケーブル	回覧文書	ホームページ	音声告知	議員や知人	ポスター	その他
	7	4	2	1	1	5		1
4-1時期	良い	悪い	わからない	無回答				
	11	1	1	1				
4-2希望月	1月	2月	3月	4月	5月	6月		
			1		1	2		
	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
			2	2	5	1		
4-3時間	良い	悪い	無回答					
	13	1	1					
4-4希望時	18～20	19～21						
	1	3						
5報告内容	良い	悪い	わからない	無回答				
	7		3	4				
6意見交換時間	良い	悪い	わからない	無回答				
	10	1	1	2				
14 枚								

アンケート結果(5 報告内容を別途資料にまとめましたが・・・)

性別	年齢	意見
男性	代	議会の内容はわかりやすかった
女性	60代	早めの周知をすると事前に議会だよりなどをあわせて読めると理解が深まる。
男性	60代	本会添付資料で議会だより「声のかけはし」の第80号を添付しないのは失敗！！(昨年の意見交換会の記事)
男性	60代	ふつうです。
男性	70代以上	詳細に読んでみないと判断できない。

アンケート結果(6 意見交換の時間を長くしましたが・・・)

性別	年齢	意見
男性	20代	意見交換会の途中で休憩がほしい。
女性	60代	集まる人がもう少し多い方が良いのでは？周知方法を考えてほしい。
男性		意見が活発に交わされた。
男性	60代	議員の中には司会者が終了時間を早くまちがえた(三重会場)
男性	60代	市民の中には早く終わらせようとする人がある。その場合は、その人だけ先に帰してあげてください。意見が言いにくいです。
男性	70代以上	他町村から文句を言いに来ている。
男性	70代以上	適当な時間と思います。

アンケート結果(7 その他・・・)

性別	年齢	意見
男性	20代	当意見交換会の議事
女性	60代	この場で話が出た事は重く受けとめて、市政に活かしてほしい。その動向をいつも注視しています。
男性	60代	市内各地で意見交換会が開催されていますが、本日の朝地会場は他地域の方が、本地域と関係ない話題を長時間に渡って発言していました。各地域で開催する意味は、各地域の声を聞く事と思います。出席者は各地域の市民(開催会場地域)に限定してはいかがでしょうか。マニアの集まりになっている気がします。
男性		性別欄に答えたくない等の選択肢が必要。議員は足を組んだりせず、姿勢を正したほうが良い。(見た目が悪い)
男性	60代	竹田市では廃校利用が数件あるので、旧大野高校の件(解体)を白紙に戻し有効利用すべきだ。
男性	60代	今日は三重地区よりも意見が言いやすかった気がします。進行役の差かなと思います。
男性	70代以上	支所の活性化のためにも、 <input type="checkbox"/> が出て良いと思います。支所のあるところはずべてその箇所で開催すべきだと思います。
男性	60代	日頃から市民とのつながり、意見交換をして地域の問題点を把握してもらいたい。
男性	70代以上	一部の議員はよく書面で各戸に説明をしてくれていますが、大多数は報告しない。なぜか。市議会で今回のように開催し、意見を聞くことは大切なことと思っている。