

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|------------------|------|-----|---------------------------------|----|--|----|
| 成果指標 | 指標名 | 通学の安全確保と保護者負担の軽減 | 目標年度 | H27 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | | | | 遠距離通学の児童生徒でスクールバス、送迎タクシー利用者数を設定 | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 利用者数 | b | 運行路線数 | c | | d |
| | 数値 | 目標 | | 目標 | | 目標 | | 目標 |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H22 | H23 | H24 |
|------------------|----|-----|-----|-----|
| 通学の安全確保と保護者負担の軽減 | | - | - | - |
| | | - | - | - |

| 活動指標名 | 単位 | H22 | H23 | H24 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| a | 利用者数 | 267 人 | 272 人 | 263 人 |
| | | - | - | - |
| b | 運行路線数 | 25 本 | 24 本 | 20 本 |
| | | - | - | - |
| c | | - | - | - |
| | | - | - | - |
| d | | - | - | - |
| | | - | - | - |

4. 課題と対応

| 課題 |
|---------------------------|
| 運行路線等地域で差違がある |
| 対応（改善点等） |
| 運行路線、運行方法の見直しを毎年検討する必要がある |

5. 事業費・・・H22～H24（決算額）、H25（予算現額）

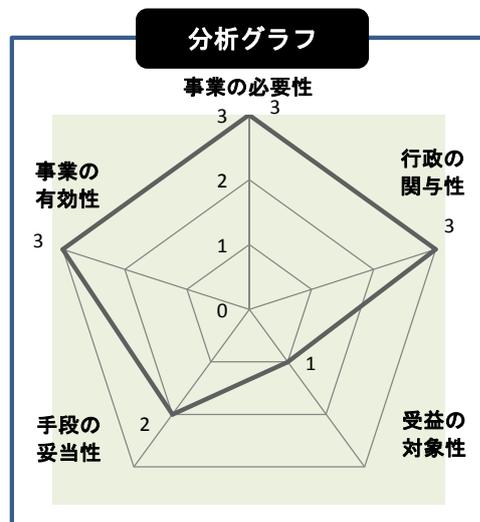
| 決算額（千円） | | H22 | H23 | H24 | H25 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 58,602 | 43,231 | 53,288 | 51,418 |
| | うち経常経費 | 58,602 | 43,231 | 42,095 | 51,418 |
| 財源内訳 | 国費 | 1,376 | 147 | 65 | 130 |
| | 県費 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | 11,193 | |
| | 一般財源 | 57,226 | 43,084 | 42,030 | 51,288 |
| | うち経常 | 57,226 | 43,084 | 42,030 | 51,288 |
| 事業費に係る人件費 | | 876 | 1,720 | 1,932 | 3,487 |
| 事業費に係る人役 | | 0.20 | 0.40 | 0.45 | 0.80 |

6. H26年度予算の方向性

| 方向性 |
|---|
| 前年並 |
| 理由 |
| 平成24年度はマイクロバスを購入したため、増額となったが、26年度は通常年度の予算計上となるため。 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|---|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 統廃合により遠距離通学となった児童生徒の通学方法の確保は必要 |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 公共交通機関がない遠距離通学児童の通学手段は行政の責務 |
| ③ 受益の対象性 | 事業対象の確認 | 1 市内の児童生徒の通学の安全確保という公平性の観点からも必要であるが、利用者が限定される |
| ④ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 2 毎年度、適正かつ効率的な路線見直しを検討する必要がある |
| ⑤ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 期待したとおりの成果があがっている |



8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|------------------------------|
| 継続 | 引き続き、児童、生徒の通学実態に即した対応に努めること。 |