

2. 指標設定

| | | | | | | | | | |
|------|-----|------------|--------|------|--------------------|----|-----------|----|---------|
| 成果指標 | 指標名 | 市民の安全安心の確保 | | 目標年度 | 指標の設定理由 | | | | |
| | 数値 | — | | | 市民の安全安心の確保が必要であるため | | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 火災出動件数 | b | 救急出動件数 | c | その他災害出動件数 | d | 教育研修参加数 |
| | 数値 | 目標 | — | 目標 | — | 目標 | — | 目標 | — |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|------------|----|-----|-----|-----|
| 市民の安全安心の確保 | | — | — | — |

| 活動指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|-------------|----|---------|---------|---------|
| a 火災出動件数 | 件 | 73 件 | 81 件 | 80 件 |
| b 救急出動件数 | 件 | 1,813 件 | 1,926 件 | 2,180 件 |
| c その他災害出動件数 | 件 | 81 件 | 76 件 | 77 件 |
| d 教育研修参加数 | 人 | 31 人 | 30 人 | 34 人 |

4. 課題と対応

| 課題 |
|---|
| 消防力の維持強化のため車両、資機材の充実を図ることが必然であり、厳しい財政状況の中にあっても整備、更新を図る必要がある |
| 対応（改善点等） |
| 消防力の充実強化のため更新計画における年度予算の平準化及び仕様書等を精査しコストの削減に努める |

5. 事業費・・・H20～H22（決算額）、H23（予算現額）

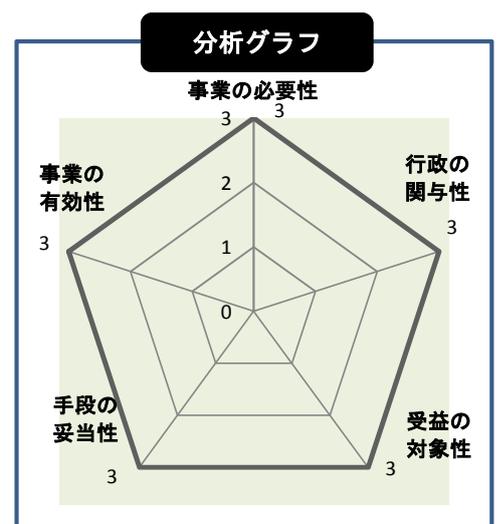
| 決算額（千円） | | H20 | H21 | H22 | H23 |
|-----------|------|---------|---------|---------|---------|
| うち経常経費 | | 128,629 | 123,674 | 82,328 | 47,203 |
| うち経常経費 | | 41,689 | 52,851 | 46,073 | 47,203 |
| 財源内訳 | 国費 | | | | |
| | 県費 | | | | |
| | 市債 | 82,500 | 69,100 | 28,800 | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 46,129 | 54,574 | 53,528 | 47,203 |
| うち経常 | | 41,689 | 52,851 | 46,073 | 47,203 |
| 事業費に係る人件費 | | 289,090 | 286,286 | 293,003 | 283,370 |

6. H24年度予算の方向性

| 方向性 |
|-----------------------|
| 前年並 |
| 理由 |
| 市民の安全安心を確保維持するため必要な予算 |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|------------------------------|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 市民の安全安心を確保維持するため必要不可欠であるため |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 市民の安全安心を確保維持することは市の責務である |
| ③ 受益の対象性 | 事業対象の確認 | 3 全ての市民を対象とした事業 |
| ④ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 市民の安全安心を構築するため必要な事業 |
| ⑤ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 本事業は必要不可欠な事業と判断できる |



8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|------------------------|
| 継続 | 経費の削減を図りつつ、目的の達成に努めること |