

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|---------------------|------|-----|---------------------------------------|----|--|----|
| 成果指標 | 指標名 | 安定的に飲料水が提供されている人口割合 | | H27 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | 62% | | | 総合計画/後期基本計画において、基本施策(3-1-2)の目標としているため | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 水質検査 | b | 老朽管の解消 | c | | d |
| | 数値 | 目標 | 年12回 | 目標 | 随時 | 目標 | | 目標 |

3. 実績(上段・実績/下段・達成率)

| 成果指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|---------------------|----|--------|--------|--------|
| 安定的に飲料水が提供されている人口割合 | % | 59.1 % | 59.8 % | 60.9 % |
| | | 95.3 % | 96.5 % | 98.2 % |

| 活動指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|----------|----|---------|---------|---------|
| a 水質検査 | 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 |
| | | 100.0 % | 100.0 % | 100.0 % |
| b 老朽管の解消 | % | 100.0 % | 100.0 % | 100.0 % |
| | | — | — | — |
| d | | | | |
| | | | | |

4. 課題と対応

| 課題 |
|--|
| 組合あるいは個人での水道施設があり、加入金や使用料等の経費の点から加入促進に苦慮している |
| 対応(改善点等) |
| 加入促進のため、施設維持管理面や安全性・安定性等を啓発していく |

5. 事業費・・・H20～H22(決算額)、H23(予算現額)

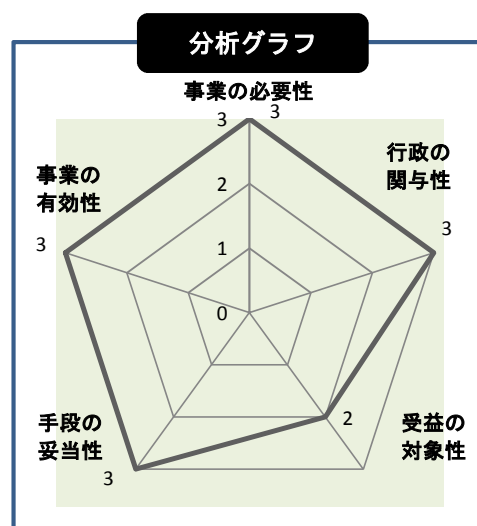
| 決算額(千円) | | H20 | H21 | H22 | H23 |
|-----------|------|---------|---------|---------|---------|
| | | 198,966 | 198,625 | 197,141 | 126,095 |
| うち経常経費 | | 195,816 | 189,753 | 197,061 | 126,095 |
| 財源内訳 | 国費 | | | | |
| | 県費 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | 2,342 | 2,314 | 2,415 | |
| | 一般財源 | 196,624 | 196,311 | 194,726 | 126,095 |
| うち経常 | | 193,474 | 187,439 | 194,646 | 126,095 |
| 事業費に係る人件費 | | 3,396 | 3,200 | 3,153 | 4,601 |

6. H24年度予算の方向性

| 方向性 |
|-------------------------------|
| 減額 |
| 理由 |
| 専用水道及び水道施設の経営が簡易水道特別会計に移行したため |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|--|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 水の安全性の確保と安定供給が必要である |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 人口割合は法令では定めていないが、多くの市民に対し、安全な飲料水が安定的に供給する必要がある |
| ③ 受益の対象性 | 事業対象の確認 | 2 未給水区域人口と配水工事との関係で市民全体の事業実施は不可能である |
| ④ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 水の安全性の確保のための水質検査や安定供給のための老朽管の解消は適切な手段である |
| ⑤ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 目標通りの成果が上がってきている |



8. 内部評価委員会評価(委員会評価)

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|--------------------------------|
| 縮小 | 専用水道の経営が、簡易水道事業会計(特別会計)へ移行したため |