

2. 指標設定

| | | | | | | | | |
|------|-----|-------|--------|-----|-------------------------|----|--|--|
| 成果指標 | 指標名 | 計画の推進 | | H26 | 指標の設定理由 | | | |
| | 数値 | — | | | 豊後大野市キラキラこどもプランに基づき推進する | | | |
| 活動指標 | 指標 | a | 協議会の開催 | b | c | d | | |
| | 数値 | 目標 | 2回 | 目標 | 目標 | 目標 | | |

3. 実績（上段・実績／下段・達成率）

| 成果指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|-------|----|-----|-----|-----|
| 計画の推進 | | — | — | — |

| 活動指標名 | 単位 | H20 | H21 | H22 |
|----------|----|--------------|--------------|-------------|
| a 協議会の開催 | 回 | 2回 100.0% | 2回 100.0% | 1回 50.0% |
| b | | | | |
| c | | | | |
| d | | | | |

4. 課題と対応

| 課題 |
|--|
| 地域における子育ての支援については、利用者のニーズが多岐にわたり、地域における子育て支援サービスの充実が課題となっている |
| 対応（改善点等） |
| 利用者のニーズに応えるため、H23年度に1施設新たに放課後児童クラブを開設し11施設となった |

5. 事業費・・・H20～H22（決算額）、H23（予算現額）

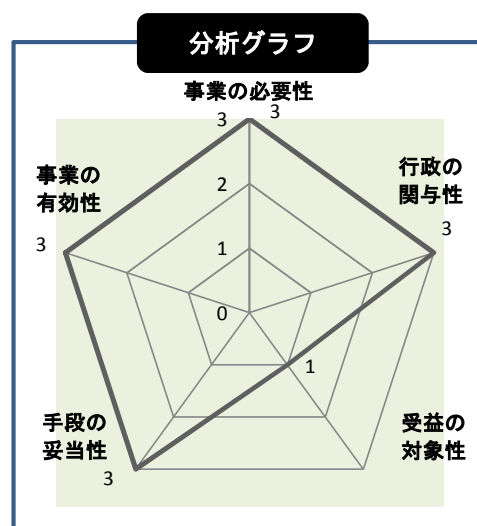
| 決算額（千円） | | H20 | H21 | H22 | H23 |
|-----------|------|-------|--------|-------|-------|
| うち経常経費 | | 1,445 | 1,487 | 2,453 | 2,507 |
| 財源内訳 | 国費 | 85 | 79 | 78 | 81 |
| | 県費 | 187 | 18,543 | 9 | 8 |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 1,173 | 1,542 | 3,734 | 2,418 |
| うち経常 | | 1,173 | 1,391 | 2,366 | 2,418 |
| 事業費に係る人件費 | | 1,698 | 1,707 | 1,752 | 1,720 |

6. H24年度予算の方向性

| 方向性 |
|---|
| 前年並 |
| 理由 |
| 特別児童扶養手当及び児童措置費負担金徴収事務を除いては単独事業であるが、児童福祉事務を推進するための事務経費や豊後大野市キラキラこどもプラン関わるものや子どもに舞台芸術に触れる機会の提供のための予算であり、今後も必要である |

7. 担当課による分析

| 着眼点 | 分析 | 分析根拠 |
|----------|---------|---|
| ① 事業の必要性 | 必要性の再確認 | 3 豊後大野市キラキラこどもプランの推進のため必要である |
| ② 行政の関与性 | 責任領域の精査 | 3 市に計画の策定が義務付けられているため |
| ③ 受益の対象性 | 事業対象の確認 | 1 豊後大野市キラキラこどもプランの対象が児童及び母子等に限定されているため |
| ④ 手段の妥当性 | 活動指標の分析 | 3 目的達成のためには、次世代育成支援対策地域協議会の開催が必要のため |
| ⑤ 事業の有効性 | 成果指標の判断 | 3 数値目標は設定していないが、計画を推進する上で、事業の有効性は高いと判断できるため |



8. 内部評価委員会評価（委員会評価）

| 事業の方向性 | 評価内容 |
|--------|---------------------|
| 継続 | 補助金交付要綱に即した対応に努めること |