

[illegible]

総合計画／実施計画書 兼 事業評価シート

評価対象年度 H19 年度

評価実施年度 H20 年度

担当部局	部局名	教育委員会
	課室名	生涯学習課

6. 前年度の事業評価					評価に関する視点	
事業の 必要性	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	3	時代や市民ニーズの変化への対応、事業目的の緊急性、重要性、さらには他の自治体の動向等を踏まえて評価する。		
理由	生涯スポーツ・競技スポーツの振興は、市全体に活気のあるまちづくりに必要である。また、国のスポーツ振興法でも、総合型地域スポーツクラブを育成することになっている。					
行政の 関与	1 2 3 4 5 不要 ← → 必要	評価	3	この事業は行政が実施しなければならない事業なのか、民間でサービスを提供できないのか等、民間との役割分担を考慮して評価する。		
理由	市民の健康・体力づくり、生きがいづくり等考慮すると、市が実施主体となることが望ましいため。					
手段の 妥当性	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	3	行政がこの事業を行うこととした場合、事業実施の方法は妥当か、効率的な方法なのか等、外部委託や受益者負担等を含めて評価する。		
理由	個人で継続的に健康・体力づくりを行うことは難しいため、スポーツクラブに加入することで継続できるため。					
事業の 効果	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	3	事業の効果は上がっているのか、事業は効率的に実施できたのか、事業経費は事業実績と比べてどうか等、費用対効果も含めて評価する。		
理由	計画どおり総合型地域スポーツクラブへの加入が図れたため。					
事業の 予算	1 2 3 4 5 減額 ← → 増額	評価	3	全ての行政経費の削減が求められる中で、予算を減額できないか、できないのであればその理由はなぜか等、事業経費の面について評価する。		
理由	totoからの補助が、平成17年に三重、平成18年に緒方のスポーツクラブ終了し、平成19年度には、市からの補助金の減額を行ったため大幅な減額となり、クラブの維持には現在の補助が必要なため。					
人 体 員 制	1 2 3 4 5 減員 ← → 増員	評価	3	事業経費と同様、職員全体を削減せざるを得ない状況の中で、組織の見直し、グループ制の活用、外部委託等の様々な手法を含めて評価する。		
理由	スポーツクラブの管理運営は、クラブマネージャーが行っている。市担当者は兼務で行っており、現状維持が望ましいため。					
事業 規模	A B C D E F 廃止 終了 統合 縮小 維持 拡大	評価	E	今後の事業規模の方向性について、事業の必要性、緊急性、事業経費や担当職員数の増減等を検討し、社会情勢や市民生活への影響等も十分考慮した上で、事業全体としてどのような方向へ進めていくのかを総合的に判断する。		
理由	市民の健康・体力づくりの上で必要なため、現状維持が望ましい。					
その他、特記事項		事業の内容や事業規模に関する意見、補足説明、事業改善の方向性等、特記すべき事項を記載する。				
生涯スポーツ関係の総合型地域スポーツクラブへの運営支援事業と競技スポーツである市体育協会等関係団体への強化支援は、事業の目的や事業成果の目標となる指標等が異なる場合があるため、次年度より事業を分け評価する。						
部 長		課 長		班 長		担当者
						内線 2163 E-mail @bungo-ohno. jp