

総合計画／実施計画書 兼事務事業評価シート

事業期間 H21 ～ H23

担当部局	部局名	建設部
	課室名	建設課

1. 基本施策名等（基本計画における「基本施策名」等を記入）		
基本施策ID	基本施策名	
3 - 1 - 1	身近な交通ネットワークや広域交通ネットワークを充実する	
重点施策ID	重点施策名	
3 - 1 - 1 - 2	生活道路の整備	

2. 事業名等			
事業名	生活道路整備（道路改良）事業	事業区分	② ①新規 ②継続 ③その他（ ）
細事業名	久知良松谷線改良事業	実施形態	① ①毎年 ②隔年 ③その他（ ）
事業主体	市	①	①直営 ②指定管理 ③委託
事業種別	① ①自治事務 ②法定受託事務	④	④その他（ ）
実施期間	平成 18 年度 ～ 平成 23 年度	根拠法規	地域再生法
各種の計画への反映（＝根拠計画）		市道整備計画	事業ID

3. 事業の内容等			
事業の背景 本路線は、国道326号と内山観音を結ぶ観光道路であり、また地域の生活道路の役割を担っているが、三重川と背後地は急峻な地形であるため幅員は狭く、通行に支障をきたしている。	補助事業	名称	道整備交付金事業
		補助率	国 県 その他 5/ 10 1/ 1/
	起債の種類	①	過疎債
	②		
	③		
事業の目的及び対象	事業概要		
【目的】 地域の拠点性を高め、居住地から各生活拠点や中心部へ快適で安全な移動や歩行ができるように整備する。	○久知良松谷線改良事業 三重町内山 延長 L=720m 幅員 W=5.5(9.25)m、橋梁2箇所		
【対象】 市民	前年度の評価	評価結果に基づき見直した内容	
	E 維持		

4. 予算・決算の状況 (単位：千円)								
	財源内訳	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23～
予 算	国庫支出金		12,000	29,535	52,465	55,000	55,000	50,000
	県支出金							
	地方債		11,100	26,800	49,700	52,200	52,200	47,500
	その他							
	一般財源		900	2,735	2,765	2,800	2,800	2,500
	計		24,000	59,070	104,930	110,000	110,000	100,000
決 算	国庫支出金		12,000	29,535	52,465			
	県支出金							
	地方債		11,100	26,800	49,700			
	その他							
	一般財源		900	2,735	2,765			
	計		24,000	59,070	104,930			

5. 実績及び達成目標等			
過去3年間の事業実績と課題			
平成18年度	平成19年度	平成20年度	課題
【実績】 全体延長L=720m 路線測量、 用地測量、詳細設計一式	【実績】 用地買収、補償一式 負担金（橋梁分）	【実績】 用地買収、補償一式 改良工事 L=384.5m 負担金（橋梁分）	

達成目標と前年度までの進捗状況……事業成果の目標となる指標と目標数値										
活動指標	進捗率									
効率指標	-									
成果指標	居住地と全町の生活拠点を結ぶ所要時間（三重町内山地区から三重町中心部の間の所要時間）								単位 分	
年度	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	備考			
種別			所要時間	所要時間	所要時間	所要時間	所要時間			
目標値			6	5	5	5				
実績値		6	6	6						
達成率			100.0%	83.3%						
備考										

総合計画／実施計画書 兼 事務事業評価シート

評価対象年度 H20 年度

評価実施年度 H21 年度

担当部局	部局名	建設部
	課室名	建設課

6. 前年度の事業評価				評価に関する視点	
事業の 必要性	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	5	時代や市民ニーズの変化への対応、事業目的の緊急性、重要性、さらには他の自治体の動向等を踏まえて評価する。	
理由	本路線については、幅員が狭小で離合等に支障をきたしているため。				
行政の 与	1 2 3 4 5 不要 ← → 必要	評価	5	この事業は行政が実施しなければならない事業なのか、民間でサービスを提供できないのか等、民間との役割分担を考慮して評価する。	
理由	本路線は市道であるので、道路管理者である市が事業実施をしなければならないため。				
手段の 妥当性	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	5	行政がこの事業を行うこととした場合、事業実施の方法は妥当か、効率的な方法なのか等、外部委託や受益者負担等を含めて評価する。	
理由	事業実施については市道整備計画を定め、計画的、効率的に実施しているため。				
事業の 効果	1 2 3 4 5 低い ← → 高い	評価	3	事業の効果は上がっているのか、事業は効率的に実施できたのか、事業経費は事業実績と比べてどうか等、費用対効果も含めて評価する。	
理由	平成20年度事業は改良工事が行われたことにより、現道幅が進められ、離合等の問題も解決されてきており、利便性や通行の安全性が向上しているため。				
事業の 算	1 2 3 4 5 減額 ← → 増額	評価	3	全ての行政経費の削減が求められる中で、予算を減額できないか、できないのであればその理由はなぜか等、事業経費の面について評価する。	
理由	事業の予算は年度毎に多少の増減はあるものの、全体的な予算の中で計画的に実施しているため。				
人 体 制	1 2 3 4 5 減員 ← → 増員	評価	3	事業経費と同様、職員全体を削減せざるを得ない状況の中で、組織の見直し、グループ制の活用、外部委託等の様々な手法を含めて評価する。	
理由	道路改良事業は、グループ制を活用し、計画的に事業を実施しており、業務量から削減は困難であるため。				
事業 規模	A B C D E F 廃止 終了 統合 縮小 維持 拡大	評価	E	今後の事業規模の方向性について、事業の必要性、緊急性、事業経費や担当職員数の増減等を検討し、社会情勢や市民生活への影響等も十分考慮した上で、事業全体としてどのような方向へ進めていくのかを総合的に判断する。	
理由	市道整備計画に基づき、計画的に事業を継続しており、現状を維持する必要があるため。				
その他、特記事項	事業の内容や事業規模に関する意見、補足説明、事業改善の方向性等、特記すべき事項を記載する。				
橋梁が2箇所あり、県の河川整備事業と密接に関連しているため、県との調整、協議が必要になり計画的な事業実施が難しい。					
部 長	課 長	班 長	担 当 者	内線 E-mail @bungo-ohno.jp	